06 1/2p67 –

...ocesów III

... manus – Sollohub

... Sorocyna – Paszkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5 Przyjście. Zdzjewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski – Zakobrzycki

7. Mysnjnski – Terlecki – Zaborowski

8. Sangnszko – Mouszewicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Sinyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiezynowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Sinyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 – –

22 Murawko – Kowneccy, Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jwaszkiewicz – Gozymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohrewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

10.

PRODUKT

JJ. XX. Dominikanow Klaſztoru Połońskiego.

Przeciwko:

JJPP: Franciſzkowi Oycowi, Adamowi Synowi Szamockim, tudzież W. J. P. Franciſzkowi Kobylińskiemu Sędz: Ziem: Powiatu Słonimskiego.

W prożbach:

1mo: *Podnieſienia i ſkaſſowania Dekretu Ziem: Słonim: w Roku 1786. Februarii 1. dnia bez winy JXX. Dominikanow Połońſkich uciążającego, jako nie prawnego, i przeto appellowanego.*

2do: *Ukarania JPw Franciſzka Oyca, Adama Syna Szamockich za potwarne Załoby w rzeczy napaſtney do JXX. Dominikanow applikowane pœna talionis, to jeſt puł-rokiem wieży in Fundo, i 100. kop, i potwarnych Załob Eliminaty dozwolenia.*

3tio: *Nakazania Reſtytucyi wydatkow prawnych, przed Appellacyą, i po Appellacyi łożonych z okazyi nie słuſznego Proсederu.*

4to: *Ze JPP. Franciſzek Oyciec, Adam Syn, Szamoccy, żadney w W. X. Lit: do odpowiedzi JXX. Dominikanom oſiadłości niemają, nakazania, aby natychmiaſt dali po ſobie rękojemſtwo, oſiadłych w Litwie Obywatelow, a w przypadku nie dania pareki do uſkutecznienia naſtępnego Dekretu dozwolenia onych jako nie oſiadłych, w każdym czaſie i mieyscu Kaptywacyi.*

A to za przekonaniem Sprawy naſtępney.

§.

JPP. Franciſzek Ociec, Adam Syn Szamoccy niewiadomo zkąd przybyli żadney niemaiąc oſiadłości, poddanych XX. Dominikanow Szremetulſkich we Wſi Fundusżowey Zerebiłowiczach mieſzkaiących, a drugich zteyże Wſi wyſzłych i w Mieście Wilnie przebywaiących, upewniwſzy Protekcyą ſwą do buntu y niepoſłuſzeńſtwa ich Dworowi pobudzili, oco: że jeſt oſobny Proceder o tychże Poddanych Szremetulſkich, dowody na Poddańſtwo ich tu ſię nie indukuią.

Z tego powodu ciż JPwie Franciſzek i Adam Szamoccy, zabrawſzy niechęć do JXX. Dominikanow, poſtanowili, ich wſzelkiemi ſpoſobami uciſkać i prześladować.

Nie upatrzywſzy jednak żadnego zręcznego ſpoſobu do zemſzczenia ſię, rzucili potwarz na JXży Dominikanow jakoby oni żądając Alexandra Szremetulſkiego Poddanego ſwego wyprowadzić z Wilna do Dobr Sędziego Kobylinſkiego, zfabrykowali Liſt pod imieniem tegoż Sędziego Kobylińſkiego do Alexandra Szremetulſkiego w Dacie 1785. Xbra 8 dnia piſany, i w takowey potwarney ſkardze, uczyniwſzy przy Manifeście niewolne Wnieſienie, uzyſkali Dekret w Ziemſtwie Słonim: Regeſtr Taktowy z JXX. Dominikanami uznawający.

1785. Januarii 25. d. Dekret Ziem: Słonim: za Manifeſtem powtòrnym przez JPP. Szamockich uczynionym naſtały *czytać.*

W takim oczernieniu JXX. Dominikanie założywſzy pœnam talionis, wzajem na JPP. Franciſzka i Adama Szamockich, uczynili zażalenie i adcytowali onych przed Sąd Ziemſki Słonimſki.

1786. Jan: 28 d. Manifeſt JXży Dominikanow.

1786 Jan: 29 d. Zakaz po JPw Szamockich do Ziem: Słon: ſkładają ſię.

Za przywołaniem w Ziemſtwie Słon: Aktoratu JXięży Dominikanow z JPmi Franciſzkiem i Adamem Szamockiemi, W. J. Pan *Kobyliński* Sędzia Ziem: Słonimſki przyłączył ſwóy Aktorat z JJ. XX. Dominikami za Załobą popierającą potwarną Skargę JPw Szamockich, celem uczynienia pomocy onym, a ſkrzywdzenia bez przyczyny JXży Dominikanow.

Po

Korsak

Po złączonych Aktoratach stron wyniesionych, iakoteż JPana Kondratowicza Plenipotenta Szamockich, z ktorym teraz Sprawy nie me, stanął Dekret wnastępnym składzie.

1mo: Za Juramentem JPanu Adamowi Szamockiemu krzywo-uznanym, winnym JXdza Juriewicza Wikarego Połońskiego Frabrykacyi Listu rzeczonego, a zatym kary osądził.

2do: Za peny Kruminalne i expensa złłch 200. dla JPana Adama Szamockiego, a drugie 200 złłch dla Sędziego Kobylińskiego na JXXży Dominikanach Połońskich wskazał.

3tio; Względemm pen osobistych za fabrykacyą do Duchownego Sądu odesłał.

4to: JPana Małeckiego równie z JXXżą Dominikanami z potwarzonego o Fabrykacyą Listu rzeczonego od procederu uwolnił.

A zaś za potwarne żałoby na JPP. Franciszku y Adamie Szamockich pænam Talionis przez JXX. Dominikanow pretensam nie sądził.

1786. Febr: 1. dnia Dekret Ziemski Słonimski, *czytać.*

Od którego Dekretu, iako nieprawnego wraz JXX. Dominikanie Appellowali.

Sąd Ziemski Appellacyą præ favore Sędz: Kobylińskiego y JPP. Franciszka i Adama Szamockich uchyliwszy, satysfakcyą Dekretowi swoiemu nakazał, *czytać Dekret i appellacyą uchyloną.*

Z przełożoney rzeczy zbliżyć się do przyczyn tegoż Dekretu ony składaiących, ieżeli iest co w nich choć odrobinę prawnego? y słusznego?

Pierwsza przyczyna Dekretu w tych słowiech: „ Ponieważ cała rzecz w wspo-
„ mnianym Liście zamknięta ku intereslowi JXXży Dominikanow,
„ celem sprowadzenia z Wilna przez oszukuiący sposob Alexandra
„ Szmotulskiego iest pisany dla zgodności procedencyi w tymże Li-
„ ście y procederze JXXży Dominikanow wypisaney blisko znayduie wiarę.

Art: 78. z Rozdz: 4. świadkow tych, ktorzy o niewiarę przeświadczeni odrzucać, a nie przypuszczać do świadectwa każe, *czytać.*

Jakimże obyczaiem Sąd Ziemski tak porywczo do wyrazow Listu tego, ktoremu sami JPPwie Szamoccy Fabrykacyą zadali, na ich powieść z wiarą swą przychylił się, żeby bez winy, za winnych fabrykacyi JXX. Dominikanow osądził.

XX. Dominikanie mocni zawsze Alexandra Szremetulskiego, iako poddanego swego ze Wsi Funduszowey, Zerebiłowicz zbiegłego odyskać, nie mieli przyczyny szukać sposobow oszukiwaiących onego do wzięcia, a tym barziey fabrykować List pod cudzym nazwiskiem do niego, kiedy bez tego im wolność brania swego Poddanego nie zatamowana.

Za Listem tym nie XXża Dominikanie na Szamockich, ale Szamoccy na XX. Dominikanach szukali zysku, i nie XXża Dominikanie, ale Szamoccy tenże List złożyli, tak *świadczy Dekret Ziem: Słonimski.*

Zatym ieśli fakrykowany. to chyba przez tychże Szamockich, którzy ony składaią i którzy zysku na XXży Dominikanach za takim Listem szukaią.

Zeby zaś XXża Dominikanie przez JX. Wikarego Juriewicza, lub przez Osobę iaką od siebie namówioną, teeże list adoptowali, na dowod nie żądali Szamoccy Jnkwizycyi, nie dowiedli pismem żadnym, a nawet ani podobieństwem charakteru.

A więc pierwsza przyczyna arcy iest zawodna, która ziednała wiarę u Sądu bez naymnieyszego do wiary podobieństwa.

Druga przyczyna Dekretu w tych słowiech położona„ Gdy JX. Benedykt Jur-
„ iewicz Wikary Połoń: na niefabrykowaniu Listu i ręki W. Kobyliń-
„ skiego Sędz: Ziem: Słonims: do przysięgi biorąc się, listu in natu-
„ ra sub ignoto nomine składaiącego się wyprzysiądz nie oświadczył
„ się.

Któ-

Którą sam Dekret Ziemski Słonimski znosi, gdy zabieraney przez JX. Juriewicza Wikarego przysięgi nie wypiera, owszem o niey poświadcza w słowiech „ Lubo JX. Juriewicz Wikary Połoński w oskarżeniu „ odwodzący się i złość oskarżenia dowodzący, przy zabieraniu się „ do przysięgi, iako listu do Alexandra Szamotulskiego imieniem W. „ Kobylińskiego Sędz: Ziem: Słon: nie fabrykował, i niczyiey do tegoż pomocy nieużywał.

Gdy tak iest że, do przysięgi JX. Wikary zabierał się, i gdy o zabieraniu się do przysięgi tenże Dekret Ziemski Słonimski poświadczył.

Zatym racya Dekretu iest zawodna, że przysięgi iakoby dostateczney JX. Wikary nie oświadczył.

Bo czyliż może być w tey mierze dostatecznieyszy Jurament nad ten, iaki się w Dekrecie znayduie na nie fabrykowaniu i nieużywaniu niczyiey do tego pomocy.

Wszakże za dostateczny, czyli za nie dostateczny Jurament na ewazyą podawany Sąd Ziemski być rozumiał.

Jeśli za nie dodostateczny rozumiał? czemuż nie stateczności w tym per specificum nie opisał, czego nie dostarczało?

Jakiego ieszcze juramentu chciał Urząd, gdy tak napisał „ że listu in natura sub ignoto nomine składaiącego się wyprzysiądz nie oświadczył „ się.

Czy że go nikt nie fabrykował, i że on nie iest fabrykowany przez nikogo. Do takiey przysięgi ani Prawo, ani interes nie nagliły.

Prawo w Art: 16 z Roz: 1. za siebie przysięgać każe, a zaś Art: 18. tegoż Rozdz: ni za czyią winę do odpowiedzi nie obowiązuie.

Interes nie wyciągał takiey przysięgi, że list nie fabrykowany przez nikogo, kiedy za tym listem żadnego zysku nie szukali XX. Dominikanie na Sądzie Ziemskim, ani ku żadney swey pomocy onego nie brali.

Zatym ewinkować go Juramentem nie mieli przyczyny.

Art: 16. z Rozdz: 1. w takim nawet przypadku, gdy kto iakiego wpisu z fabrykowanego użyie do swey pomocy, bliższym onego do przysięgi przeznacza, iako on sam nie fabrykował, i do fabrykacyi niczyiey nieużywał pomocy, *czytać tenże Artykuł.*

A więc druga przyczyna Dekretu równie jest zawodna, jako przeciw zabieraney przysiędze niezgodnie z Prawem uformowana.

Trzecia przyczyna Dekretu: Ze przy Manifeście y liście złożonym potior do przysięgi JP. Adam Szamocki.

Manifestem ani listem złożonym niedowiedziony charakter ręki JX. Wikarego Połońskiego, żeby przez niego mógł być adoptowanym, zkądże to Urząd potioritatem Szamockiemu do przysięgi wysłedził?

Nie z pisma, ani z Inkwizycyi, bo ani pisma niezłożył, ani Inkwizycyi na dowod nieżądał, niezyskał, ani oney wyprowadził.

Zatym zewszech miar bliższym był do przysięgi JX. Wikary, jako bez dowodnie y bez żadney winy obwiniony, a do bliższości nie tylo mu Art: 16. z Roz: 1. lecz y Konst: 1726. tit: komparycye dopamagała, *czytać te Prawa* y Punkta do juramentu tak przez XX. Dominikanow, jako też przez JP. Małeckiego równie o fabrykacyą pomówionego podawane y tamże jedne konnotowane, drugie aktykowane

Wreszcie sam jurament JP. Szamockiego podawany y uznany, między innemi nic nieznaczącemi Punktami „ na tym: jako tenże list czy „ przez samych JXX. Dominikanow, czyli przez przyiaciol ich, al- „ bo też Domowych napisany Tomaszowi Szamotulskiemu był da- „ ny do zawiezienia do Wilna „ bliższym do odwodu JX. Wikarego mieć chciał.

Gdy ze strony JX. Wikarego w czystey y prostey ewazyi, a zaś ze strony Szamockiego w krzywych y niekonwinkuiących obwinionego JX. Wikarego terminach był podawany jurament.

A więc ze wszystkich przyczyn niesłuszny y nieprawny Dekret Ziem: Słonim: który niewinnych bez przyczyny ukarał y na dalsze rozciągnienie kary do Duchownego odesłał Sądu, winnych zaś bez kary wypuścił, a w oboygu istotną niesprawiedliwość wykonał, słusznie przeto do upadku swego przez JXX. Dominikanow appellowanym został.

Co do przyczyn appellacyą uchylaiących.

Pierwsza jest ta, że 500. złlch Sprawa valorem non excedit, a przeto że Konstytucya 1764. od takich Spraw appellacyi dopuszczać broni.

W Sprawie zadnno fabrykacyą, zatym wedle Art: 16. część, sławę y życie odiąć usiłowano.

A więc zawodna racya do uchylenia appellacyi: że jakoby Sprawa była minoris importantiæ.

§.

Druga racya jest ta: że jakoby Art: 88. z Roz: 4. w rzeczy sądzoney juramentem ewinkuiącey się appellacyi niedopuszczał.

Jest niezgodną przyczyną z przepisem tegoż Art: 88. z Roz: 4. bo on dopuszczać appellacyi niekaże w ten czas, gdy kto kogo dobrowolnie na dowod lub odwod do przysięgi dopuszcza, nie zaś kiedy mu Sąd arbitralnie wskaże, *czytać.*

A więc druga y ostatnia przyczyna do uchylenia appellacyi zażyta jest nieprawna y niesprawiedliwa.

Co do wykonaney przez JP. Adama Szamockiego przysięgi.

Ta ze dwòch przyczyn ostać się, ani Dekretu od upadku zasłonić nie jest zdolna.

Raz że wykonana na Punktach naymniey JX. Wikarego niekonwinkuiących, czytać przysięgę, a zpiey dochodzić, że Szamocki niezaprzysiągł. żeby JX. Wikary przez siebie, albo przez instynktowane od siebie osoby ten list zfabrykował.

Powtóre: że wykonana przysięga niewolnie jako po założoney appellacyi, bo Art: 86. z Roz: 4. takich Dekretow zaprzysięgać niekaże, do póki z Tryb: nienastąpi rezolucya: wart? czyli nie wart zaprzysiężenia Dekret niższego Sądu appellowany *czytać.*

Co do kary wetowey.

Zadana przez JPP. Franciszka y Adama Szamockich fabrykacya JXX. Dominikanom, gdy nie jest dowiedziona przez nich, potwarz zatym na nieskażony charakter tychże XX. Dominikanow rzucona, bez kary uchodzić niepowinna.

Bowiem Konst: 1697. Coequationis Jurium y 1726. tit: komparycye; jeśliby objittiens zadaney obiekcyi oculatis testibus niedowiodł, w ten czas lub za przysięgą odwodzącego się; lub też y bez przysięgi obiekcyą czyniącego potwarcę sine ulla clementia puł Rokiem wieży in fundo, y płaceniem 1000. kop groszy Litewskich irremissibiliter karać z eliminatą potwarnych Złob udysponowały.

Co do expensow.

Też same przyczyny y też same Prawa powoduią do nakazania powrotu wydatkow Prawnych, które niewinność JXX. Dominikanow ewinkuią, a winnemi JPanow Szamockich kary wetowey oznaczaią.

Co do rękoiemstwa.

Art: 45. z Roz: 4. nieosiadłemu rękoiemstwem uiszczać się nakazuie.

Toż samo Art: 98 z Roz: 4. przepisuie y w przypadku niedania rękoiemstwa, samey stronie wydać y więzić dozwala *Czytać te Artykuły.*

Aże JPP. Szamoccy żadnego dowodu osiadłości nieokazali.

Z tych więc przyczyn, wedle proźb na poczatku położonych, ma być sprawiedliwość domierzona.

Y o to Pozew.